

**Общественный Совет Научной Школы Управления образовательными системами,
Международная Академия Наук Педагогического образования
Фонд поддержки и развития образования, творчества, культуры
Инновации в образовании
XII Международная научно-практическая конференция
«Шамовские педагогические чтения научной школы
Управления образовательными системами**

"Горизонты и риски развития образования в условиях системных изменений и цифровизации"»

Сборник статей

Взаимодействие учителя и ученика в процессе оценивания образовательных результатов.

**Селиванова Ольга Геннадьевна,
к.п.н., доц., методист Волго-Вятского
регионального научно-образовательного Центра
Шулакова Илона Олеговна,
директор МКОУ СОШ с УИОП № 51, Киров**

Аннотация: Цель статьи заключается в раскрытии инновационного педагогического опыта оценивания предметных, метапредметных и личностных результатов образования школьников: каждый вид оценивания реализуется посредством соответствующих педагогических инструментов. В статье также раскрываются изменения во взаимодействии педагога и школьника в процессе оценочной деятельности: школьник становится субъектом процесса, а педагог способствует осознанию им критериев оценивания и готовности им соответствовать. Представлен опыт подготовки и проведения педагогического совета-исследования по теме «Технологии оценивания образовательных результатов школьников».

Ключевые слова: субъектность школьника; педагогические инструменты оценивания;

Как известно, ФГОС ОО востребуют достижение школьниками предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов. Мы полагаем, что в процессе их оценивания существенным образом должны измениться роли учителя и ученика: школьник из объекта оценивания становится субъектом оценочной деятельности, а педагог все больше выступает

посредником между школьником и предметом его оценивания, способствует осознанию, а иногда и выработке им критериев оценивания.

23 декабря 2020 года в МБОУ СОШ с УИОП №51 г. Кирова был подготовлен и проведен педагогический совет-исследование по теме «Технологии оценивания образовательных результатов школьников». Цель педагогического совета состояла в выявлении проблем в оценивании образовательных результатов школьников и поиске способов их решения. Для достижения целей педагогического совета была разработана и предложена педагогам Google-анкета, которую заполнили 42 респондента. Данные исследования позволили выделить проблемы в оценивании образовательных результатов школьников и наметить способы их решения. Рассмотрим это вопрос подробнее.

Как известно, предметные результаты образовательной деятельности выражаются в усвоении обучающимися конкретных элементов социального опыта, изучаемого в рамках отдельного учебного предмета, знаний, умений и навыков, опыта решения проблем, опыта творческой деятельности, ценностей. Ответы респондентов показали, что около 70% учителей в качестве инструментов оценивания предметных результатов используют тесты достижений, 75% – тест обученности, 42% – контрольные работы. Для оценивания предметных результатов школьников диктанты применяют учителя русского языка и литературы, а творческие работы – учителя технологии. Несмотря на то, что эти способы оценивания являются научно-обоснованными, выяснилось, что педагоги используют их не всегда корректно, составляют тесты и контрольные работы, опираясь на свое видение и понимание оценочной процедуры. Как мы выяснили, при оценивании предметных результатов школьников педагоги испытывают затруднения при переходе от субъективного оценивания к объективному.

Как мы уже отмечали, В.П. Беспалько тестами называет задания на выполнение деятельности определенного уровня в сочетании с системой оценки. Тесты достижений нацелены на выявление способности обучающегося к осуществлению деятельности, приобретенной им после соответствующего обучения. Для того чтобы измерить и оценить результаты выполнения теста, разрабатывается эталон – образец правильного и полного ответа. Тест должен составляться на основе матрицы и включать все компоненты знания на требуемом уровне. Он проводится после объяснения нового материала и его первичного закрепления. При этом желательно, чтобы число заданий было кратным десяти. Чаще всего усвоение знаний проверяется на следующем уроке после выполнения домашнего задания. Это не способствует активному учению, так как ученик не может оценить свой результат. У некоторых школьников возникает иллюзия знания – они просто не знают о своем незнании. У других непонятое на уроке переносится на дом, однако вероятность самостоятельного усвоения без помощи учителя мала. В том и другом случае проверка усвоения обязательного минимума на уроке

выполняет не столько контролирующую, сколько обучающую, развивающую, воспитывающую функции. В. П. Беспалько считает, что большинство школьников являются недоучками, так как они не в состоянии увидеть и исправить допущенные ошибки. В результате исследований удалось установить необходимый для школьного обучения коэффициент усвоения, при достижении которого можно считать процесс обучения данному знанию или умению завершенным, – он составляет 0,7. (Для других видов обучения он другой.) Если из десяти заданий на данное правило или закон школьник правильно выполняет семь, его работа оценивается в 3 балла. При коэффициенте усвоения 0,8 – оценка «4»; 0,9– 1,0 – «5».

При определении результатов обучения наибольшее распространение получил подход П.И. Третьякова, З. И. Калмыковой, которые выделяют пять уровней усвоения или обученности: различение, запоминание, понимание, умения и навыки, перенос их в новую ситуацию. Определение уровня обученности школьников осуществляется на основе теста, состоящего из заданий каждого уровня. За правильное выполнение заданий 1-го и 2-го уровней ставится отметка «3», за задания 2, 3, 4-го уровней – «4», за задания 4-го и 5-го уровней – «5». Тесты обученности, выявляющие уровень реального усвоения знаний, умений, навыков, используются многими учителями школы. Уровневая дифференциация предоставляет ученикам право выполнять задания последовательно, от простого к сложному, останавливаясь там, где возникают естественные трудности.

Таким образом, использование педагогами научно-обоснованных инструментов оценивания предметных результатов образования позволит школьникам осознать объективные требования к результату своей работы, а учителю избежать субъективных оценок.

Под метапредметными результатами понимаются освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применяемые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Для оценивания метапредметных результатов образования 34% педагогов школы используют задания высокого уровня сложности, 56% - задания, определяющие уровень сформированности универсальных учебных действий, 68% педагогов применяют интегрированные задания. Однако, анализ образовательной практики позволил обозначить проблему, которая состоит в выявлении педагогами специфики метапредметных результатов и способов их оценивания.

Так, на уроке русского языка по теме «Деепричастие как часть речи» в 7-м классе учащимся предлагается задание: Расставьте пропущенные знаки препинания. Какие выделенные слова обозначают основные действия, а какие – добавочные? Подчеркните эти слова как члены предложения.

Безжизненные туманы дымчато висят над водой отражаясь призрачными очертаниями. Ветер чутко дремлет затаившись в иглистых ветвях не зарябит уснувшей воды не шелхнет зеленой хвои.

Данное задание призвано проверить сформированность универсального учебного действия: умение структурирования знаний; моделирования и преобразования моделей разных типов; использования знаково-символических средств; подведения под понятие; установление причинно-следственных связей. Но поскольку задание включает содержание учебного предмета «русский язык», то школьник не осознает его метапредметного характера, и вряд ли сможет перенести сформировавшиеся на уроках русского языка умения в другую учебную ситуацию.

Вслед за А.В. Хуторским, мы убеждены, что для формирования у школьников «образа мира», как того требуют ФГОС, необходимы изменения в образовательном процессе, которые мы раскрывали в наших предыдущих публикациях: изучение метапонятий (философских категорий) и применение их в разных предметных областях (методика «Паровоз»); усиление внутрикурсовых и межпредметных связей с выставлением отметок; использование на уроке учебников (ученого материала) по разным предметам; интегрированные уроки с выставлением отметок по обоим предметам; моделирование метауроков.

Под личностными результатами подразумевается сформировавшаяся в образовательном процессе система ценностных отношений обучающихся – к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу и его результатам. Задания творческого уровня применяют 88% педагогов, 32% используют систему индивидуальных заданий для учащихся. 30% учителей организуют построение обучающимися «Портфолио», отражающем наиболее значимые результаты своих учебных, исследовательских, проектных работ. 58% педагогов успешно применяют в своей профессиональной деятельности задания открытого типа. Для педагогов очевидна необходимость постановки и достижения воспитательных целей урока, но для многих проблема заключается в определении критериев и показателей оценивания личностных результатов.

Мы полагаем, что эффективным педагогическим средством оценивания личностных результатов школьников выступают открытые задания. Как отмечает А.В.Хуторской, «задания, у которых нет и не может быть заранее известных решений или ответов, мы называем открытыми». Выполняя открытое задание, школьник создает образовательный продукт, в котором проявляется его Я, то есть достигается личностный результат. Апробация педагогами школы открытых заданий при подготовке к педсовету выявила интерес школьников к таким заданиям, повышение мотивации их учения. В рамках педагогического совета инновационный опыт использования открытых заданий представили 6 учителей. Учитель начальных классов Марина Витальевна Бердинских раскрыла в своем выступлении динамику

оценивания личностных результатов младших школьников на основе открытых заданий. Чернядьева Анна Андреевна, учитель английского языка, рассмотрела проектную деятельность школьников на уроках английского языка как открытые задания. Открытые задания на уроках математики как средство индивидуализации обучения использовала Воробьева Ольга Константиновна, учитель математики. Учитель показала разнообразные формы выражения школьниками своих индивидуальных особенностей при выполнении открытых заданий. Особенности использования открытых заданий на уроках химии выявила и представила Дашко Ирина Михайловна, учитель химии. Кукушкина Лариса Николаевна, учитель технологии, поделилась опытом определения критериев оценки личностных результатов на уроках технологии. Достижение школьниками личностных результатов в процессе образовательного квеста на уроках физкультуры раскрыл Зяблицев Юрий Александрович, учитель физической культуры.

Таким образом, подготовка и проведение педагогического совета-исследования позволили нам глубоко проанализировать практику педагогов по оцениванию образовательных результатов школьников и, несмотря на накопленный позитивный опыт освоения образовательных стандартов, выявить затруднения учителей в их оценивании, определить, какие необходимо внести изменения в образовательный процесс для повышения качества образования.

В процессе подготовки и проведения педагогического совета были сделаны выводы о том, что цифровизация образования, ускоренная пандемией, ставит перед педагогами новые задачи в контексте оценивания образовательных результатов школьников. Вот некоторые из них.

1. В процессе цифровизации образования возрастает значение интернет-сервисов как инструментов оценивания образовательных результатов школьников. Задача состоит в том, чтобы сформировать у педагогов компетенцию грамотного выбора и корректного их применения.
2. На цифровые инструменты распространяются общие принципы оценивания образовательных результатов (соблюдение принципа усвоения, критерии оценивания школьникам должны быть известны до начала выполнения задания и так далее).
3. Для достижения высоких образовательных результатов школьников необходимы существенные изменения в образовательном процессе: в содержании, в технологиях, во взаимодействии с учеником.